**Reactie BON op Kamerbrief Dijkgraaf 21 april 2023 Beheersing van internationale studentenstromen in het hoger onderwijs:**

**Minister, BON heeft een eenvoudiger voorstel:**

* **Nederlandse instructietaal bij minimaal 60% van het onderwijs in elke overheidsbekostigde bachelor;**
* **Eventueel Engelstalig privaat bacheloronderwijs (student betaalt instellingscollegegeld) voor opleidingen in tekortsectoren;**
* **en een hogere vaste voet voor hoger-onderwijsinstellingen in krimpende grensregio’s.**
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Uit de Kamerbrief Beheersing van internationale studentenstromen in het hoger onderwijs van 21 april jl. (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2023/04/21/beheersing-internationale-studentenstromen-in-het-hoger-onderwijs> ) blijkt dat minister Dijkgraaf meer regie wil krijgen over de instroom van internationale studenten. Dat is goed en nodig, want de instellingen voor hoger onderwijs blijken hierop zelf te weinig grip te hebben. Beter Onderwijs Nederland steunt de genoemde uitgangspunten in de brief. Zeker benoemt de minister daarnaast veel zinvolle plannen om het aantal internationale studenten in het hoger onderwijs terug te dringen en de Nederlandse taalbeheersing van veel (zowel Nederlandse als internationale) studenten in het hoger onderwijs te verbeteren, mede in het belang van het behoud van het academisch Nederlands. En terecht heeft de minister het eerdere wetsvoorstel (Wet taal en toegankelijkheid) ingetrokken. Ook BON is van mening dat dit voorstel naast een aantal goede elementen te weinig in staat zou zijn geweest om de Nederlandse taal in het hoger onderwijs te beschermen. Toch is BON ook kritisch ten aanzien van de Kamerbrief van 21 april.

**De algemene reactie van BON: aardige uitgangspunten maar we zijn er zo nog niet!**

BON heeft eerder begrepen dat onze minister op zoek is naar een ‘eenvoudig beleidsinstrument met zo veel mogelijk voordelen en zo weinig mogelijk nadelen’ om de instroom van internationale studenten te beperken en daarnaast het academisch Nederlands te beschermen. Van complexe instrumenten komt immers niets terecht. Hij zoekt eerst naar aanvullende maatregelen op de huidige wet ‘om de balans in het stelsel terug te brengen’ en daarnaast wil hij een nieuwe wet formuleren die past bij de door hem genoemde uitgangspunten. Prima, want uitsluitend sturen op een nieuwe wet kost veel tijd en er moet op korte termijn resultaat zijn. Wel mist BON twee uitgangspunten, namelijk het uitgangspunt dat het hoger onderwijs van hoge kwaliteit moet blijven (het mag nog wel wat beter hier en daar) en het uitgangspunt dat de opleidingen, zeker de bachelors, onder meer de taak hebben om waar relevant in te gaan op specifiek Nederlandse situaties aangaande het vakgebied. BON steunt het plan van de minister om de accreditatie-eisen aan te scherpen wat betreft de Nederlandse taalbeheersing van de studenten (ook de internationale) en daarbij in ieder geval het document Taalcompetent in het hoger onderwijs van de Taalunie als leidraad te gebruiken (<https://taalunie.org/publicaties/212/taalcompetent-in-het-hoger-onderwijs> ). Evenzo steunt BON zijn voornemen om eisen te stellen aan de Nederlandse taalbeheersing van docenten. Tot zover kan BON zich vinden in de plannen. De minister schrijft verder dat hij actieplannen wil voor meer studentenhuisvesting, dat hij het instrument van de blijvende numerus fixus onderzoekt voor niet-Nederlandstalige opleidingen, een wervingsstop handhaaft voor internationale studenten, bewijs wil zien van de noodzaak of meerwaarde als gehele opleidingen op een andere instructietaal dan de Nederlandse willen overgaan, extra aandacht wil voor de international classroom, dat hij denkt aan een extra-curriculair Nederlandse taaltrainingsprogramma voor technische studenten die volgens hem geen Nederlandstalige lessen nodig hebben… Wat heeft hier prioriteit? Met de voorgestelde aanpak in de brief is het maar de vraag of het zo’n eenvoudig (en goed) beleidsinstrument gaat worden. De minister moet oppassen dat het niet een complex beleidsinstrument met veel nadelen wordt.

**Eerst bestaanszekerheid en dan de rest**

De belangrijkste zorg is dat er weinig terecht komt van het uiteindelijke doel van de brief, omdat de minister in zijn brief (blz. 4 tweede alinea eerste zin) niet wil ingaan op het thema van de bekostiging van het hoger onderwijs en dit pas na de zomer wil koppelen aan zijn reactie op de ‘Toekomstverkenning middelbaar onderwijs, hoger onderwijs en wetenschap’. Inderdaad is bekostiging van het hoger onderwijs, zoals de minister schrijft, een complex onderwerp, maar uit het gedrag van de instellingen tot nu toe blijkt dat het veilig stellen/ vergroten van die bekostiging steeds de belangrijkste drijfveer is voor de verengelsing en daarmee het aantrekken van zoveel mogelijk internationale studenten. Zolang in ieder geval de onderwijsinstellingen in de krimpende grensregio’s niet kunnen rekenen op een hogere vaste voet bij de bekostiging, zullen zij alles doen om beperkende regelgeving ten aanzien van de verengelsing en de internationale instroom tegen te gaan. Weg plan. De instellingen, ook die aan de grens, willen volle collegezalen/ klassen omdat ze anders opleidingen moeten opheffen en personeel moeten ontslaan. Minister, garandeer op korte termijn dat de instellingen aan de grens kunnen rekenen op een hogere vaste voet! Gun deze instellingen hoogwaardig onderwijs voor kleine groepen studenten. En doe het nú.

**Ho, ho, te kort door de bocht over belangrijke vragen**

Nadat deze terechte zorgen om bestaansrecht zijn opgelost, dienen we een eerlijke discussie te voeren over het belang van academische Nederlandse taalbeheersing van onze afgestudeerden en de didactiek die in het hoger onderwijs wenselijk is om ze tot dit taalbeheersingsniveau te tillen. Wanneer die didactiek vereist dat een substantieel deel van elk curriculum in het hoger onderwijs Nederlandstalig is, moet de vraag gesteld worden in hoeverre dit buitenlandse studenten ervan weerhoudt om in Nederland te gaan studeren. Dan volgt de vraag naar de wenselijkheid van het laatste. Onderliggende vragen daarbij zijn: Wat is de feitelijke behoefte aan (bepaalde groepen) internationale afgestudeerden voor (bepaalde sectoren) van de (regionale) arbeidsmarkt? En: in hoeverre is het aanleren van de Nederlandse taal voor deze studenten een onoverkomelijke hindernis? Wanneer deze hindernis werkelijk te groot is, volgt de vraag welke andere (wenselijke) mogelijkheden er zijn om selectief groepen internationale studenten naar Nederland te halen, zonder de kwaliteit (en dus ook de Nederlandse taaltraining) van het bekostigde hoger onderwijs in gevaar te brengen. Pas als deze vragen beantwoord zijn, kunnen zinvolle maatregelen geformuleerd worden. De brief stipt deze thema’s wel aan, maar blijft hierover te vaag…

**BON beantwoordt de vragen wél**

Op de hierboven genoemde vragen heeft BON genuanceerde antwoorden gezocht door met veel mensen, vaak experts, te praten. BON is van mening dat elke overheidsbekostigde bacheloropleiding de maatschappelijke taak heeft om elke student het Nederlands aan te leren op een niveau dat past bij zijn of haar opleidingsniveau. Hbo-bachelorstudenten dienen de niveausprong ‘van havo-/mbo-niveau naar vwo-niveau’ te maken en wo-bachelorstudenten ‘van vwo-niveau naar het academische niveau’. (Helaas heeft de Taalunie deze niveaus niet expliciet benoemd in het document Taalcompetent in het hoger onderwijs: <https://taalunie.org/publicaties/212/taalcompetent-in-het-hoger-onderwijs> .) BON vindt dat elke afgestudeerde van een overheidsbekostigde bacheloropleiding (ook elke technische!) zich zowel in vaktaal als algemene taal op dit niveau moet kunnen uitdrukken. Dat is enerzijds in het belang van iemands prestaties op de arbeidsmarkt en daarnaast in het belang van de rol die hoger opgeleiden hebben in onze maatschappij als geheel. Dat zijn we verplicht aan de belastingbetaler die dit betaalt, vindt BON. De kwaliteit van onze landstaal, het imago van onze taal, de prestaties bij het schoolvak Nederlands, de cohesie in de samenleving, de kwaliteit van het maatschappelijk debat (ook als het over technische onderwerpen gaat) en daarmee van onze democratie… Allemaal zijn die afhankelijk van het Nederlandse taalbeheersingsniveau van onze hoger opgeleiden. Daarnaast voorkomt dit tweedeling in onze samenleving. Het Engels kan daarom voor onze (overheidsbekostigde bachelor)afgestudeerden nooit meerwaarde hebben boven het Nederlands. Dat is een uitgangspunt van BON. Veel afgestudeerden komen overigens in een ander beroep dan waarvoor ze zijn opgeleid. Dan komt het vooral aan op basisvaardigheden, ook Nederlandse taal. Overigens vindt BON dat in alle opleidingen ook aandacht moet zijn voor de beheersing van een tweede en zo mogelijk derde taal in het belang van internationale samenwerking. BON vindt dat ook in overheidsbekostigde masteropleidingen aandacht moet zijn voor de bevordering van Nederlandse taalvaardigheid, maar stelt voor om daar minder strikt te zijn wat betreft de instructietaal.

Wat betreft de didactiek die tot dit taalbeheersingsniveau leidt, is er in het hoger onderwijs (en het mbo) steeds meer bewijs dat de methode van het ‘taallerend vakonderwijs’ hiervoor de geijkte is. Daarbij is het wezenlijk dat de instructietaal in een substantieel deel van elk curriculum Nederlands is. Domeinvakdocenten bevorderen daar door bewuste interventies de taalbeheersing van de studenten. Zij worden terzijde gestaan door leraren Nederlands. Doordat de studenten afwisselend Engelstalige literatuur (of een andere taal) raadplegen om daar in het Nederlands (mondeling en schriftelijk) op te reageren, verhogen zij niet alleen hun vakkennis maar verbeteren zij tegelijk hun taalvaardigheid in meerdere talen. BON zegt: hanteer bij minimaal 60% van de vakken van elke overheidsbekostigde bacheloropleiding de Nederlandse instructietaal. Uit onderzoek blijkt dat studiesucces gerelateerd is aan schrijfvaardigheid in het Nederlands. Geen dom voorstel dus.

Ook heeft BON al antwoord gezocht op de vraag in hoeverre de internationale studenten weerhouden worden om naar Nederland te komen bij invoering van de beleidsmaatregel van minimaal 60% Nederlandse instructietaal in elke overheidsbekostigde bacheloropleiding. Geïnterviewden gaven aan dat de meeste buitenlandse EER-studenten inderdaad niet naar Nederland zullen komen voor bacheloropleidingen wanneer zij daarvoor het Nederlands moeten beheersen en dat een kleiner percentage niet-EER-studenten Nederland hiervoor Nederland links zal laten liggen. Dit is echter ook wenselijk gezien de druk die momenteel is ontstaan door te grote groepen internationale studenten. Ontstaan hierdoor echter tekorten op de arbeidsmarkt in de krimpregio’s en in bedrijven (meestal technische) met personeelstekorten? Geïnterviewden gaven aan dat alleen in de vakgebieden ICT en elektrotechniek, en dan vrijwel alleen in de krimpregio’s, hierdoor problemen zouden kunnen ontstaan. Grote internationale spelers als ASML lijden geen schade, zeiden geïnterviewden. De universiteiten zien daarnaast internationale studenten liever pas in de masteropleidingen verschijnen, omdat deze studenten ouder en zelfstandiger en daardoor psychisch stabieler zijn. Ook is de wetenschappelijke meerwaarde van buitenlandse studenten pas vanaf de masteropleidingen substantieel. Verder meldden weinig Nederlandse studenten dat de ervaring van de ‘international classroom’ in de bacheloropleidingen van grote relevantie is. Voor waardevolle internationale ervaringen volgt men bij voorkeur onderdelen van de studie in het buitenland. Los daarvan laat de 60%-regel meer dan genoeg ruimte voor internationalisering.

BON heeft met betrokkenen gesproken over de mogelijkheid om selectief groepen buitenlandse studenten aan te trekken voor tekortsectoren op de arbeidsmarkt (ICT en elektrotechniek). Goede, voor hen betaalbare Nederlandse taalcursussen binnen opleidingen die Engelstalig starten om vervolgens op de Nederlandse instructietaal over te gaan zouden hen naar Nederland kunnen trekken. (Zo kan de 60%-regel ook daar gehanteerd worden.) Ze weten dat zij ook buiten de tekortsectoren meer kans op een baan in Nederland hebben als ze het Nederlands beheersen. Een laatste mogelijkheid is dat instellingen de vrijheid krijgen om bepaalde (bachelor)opleidingen zonder overheidsbekostiging (studenten betalen instellingscollegegeld) als private opleiding in een andere taal dan de Nederlandse aan te bieden. Bedrijven kunnen bijvoorbeeld overwegen om briljante buitenlandse studenten een beurs aan te bieden op voorwaarde dat zij na hun studie vijf jaar bij het bedrijf blijven werken.

**Welke maatregelen zetten zoden aan de dijk?**

BON denkt dat de antwoorden op bovengenoemde vragen sturend zijn voor de prioritering bij het nemen van maatregelen. De eenvoudige kernmaatregel die BON voorstelt van minimaal 60% Nederlandse instructietaal voor alle overheidsbekostigde bacheloropleidingen is een prachtig compromis dat enerzijds het academisch Nederlands en onze landstaal beschermt en anderzijds te grote aantallen internationale studenten voorkomt maar voldoende ruimte laat voor internationalisering en de mogelijkheid dat internationaal talent ons land vindt. Dan is het nog maar de vraag hoeveel extra studentenwoningen er moeten komen en hoeveel werk er gemaakt moet worden van Engelstalige opleidingen met een numerus fixus.