

De heer Drs. N. Verbraak

Voorzitter College van Bestuur
Fontys Hogescholen
P.O. Box 347
5600 AH Eindhoven

Naarden, 27 december 2006

Geachte heer Verbraak,

Mijn column in het blad “Ondernemen” over het hoger beroeps- onderwijs in het algemeen en uw instelling in het bijzonder heeft veel positieve reacties opgeroepen. Ik ontving een tiental dossiers, die mijn stellingname omtrent het karakter van uw organisatie onderstrepen. In “Ondernemen” van december 2006 doet de heer Van Boxtel een boekje open over uw hogeschool. Ik betreur het dat u uw aankondiging tegen mij juridische stappen te nemen, tot zover niet waar maakt.

Een van de ernstigste dossiers, dat mij is aangereikt door uw ex-student M. Bollt, heeft betrekking op de student Boas Puder.

Uit de stukken blijkt dat de heer Puder als student is ingeschreven op uw hogeschool in september 2000 en zijn collegegeld van \$ 22000 heeft betaald. Op 7 maart 2002 wordt een gezamenlijk werkstuk ingeleverd door vier studenten, waaronder B. Puder. Op 20 maart 2002 krijgt ieder van de studenten de waardering 7 (ruim voldoende). Op dezelfde dag ontvangt Puder de waardering 6 (voldoende) voor zijn mondelinge presentatie. In beide gevallen is de docent mevrouw Bernadette Smetsers.

Enkele dagen eerder (op 15 maart) heeft Puder een individueel rapport ingediend bij mevrouw Smetsers, waarin hij het groepswork evaluateert. Hij besteedt aandacht aan het zonder bronvermelding overnemen van zijn werk door twee andere studenten. Ondanks dit plagiaat ontvangen twee studenten van uw hogeschool het diploma fysiotherapeut zonder enige sanctie.

In een gesprek op 19 maart 2002 weigert mevrouw Smetsers het individuele rapport te waarderen, omdat het te agressief zou zijn en omdat Puder geen bijdrage aan de groep zou hebben geleverd. Deze laatste bewering is middels feitenmateriaal weersproken bij de rechtbank in Den Bosch en de Raad van State. Kennelijk voelt zij zich aangevallen, hoewel de toonzetting van Puder's rapport dit gevoelen niet rechtvaardigt.

Nadat op 20 maart Puder niettemin is geslaagd, komt op 21 maart 2002 de examencommissie (Smetsers, Raaijmakers, Simons, Smits, Baltussen en De Louw) bijeen om te oordelen over Puder. Uit de notulen die eerst in mei 2003 beschikbaar komen, blijkt sprake van ernstige vooroordelen jegens Puder. De commissie ziet in hem geen fysiotherapeut, doch laat na hem van dit negatieve –overigens ongefundeerde- oordeel in kennis te stellen. De docenten testen door, terwijl hun negatieve oordeel –naar achteraf blijkt- bij voorbaat vast stond.

Op 15 mei 2002 heeft een gesprek plaats met de student Puder, waar behalve Puder aanwezig zijn de student M. Bollt en de docenten De Meuricy en Raaijmakers. Puder en Bollt krijgen het verzoek van Raaijmakers, bij hun door hem vermelde namen op een blanco pagina hun handtekening te plaatsen. Zij voldoen aan het verzoek. Later voegen De Meuricy en Raaijmakers hun handtekeningen toe aan de door Raaijmakers vermelde namen. Bij twee gelegenheden (18 november 2002 en 16 mei 2003) blijkt dat Fontys Hogeschool, de blanco pagina met de handtekeningen van Puder en Bollt vooraf laat gaan door resp. 2 en 3 pagina's, waarin verslag wordt gedaan van oordelen over Puder door de docenten, zodoende als vaststaand het beeld oproepend dat Puder en Bollt blijkens hun handtekening instemming hebben betuigd met het verslag.

Op 9 april 2003 stuurt u het verslag, voorzien van de handtekeningen van Puder en Bollt naar de rechtbank in Den Bosch, op 16 mei 2003 krijgt de advocaat van Puder inzage in deze valsheid in geschrifte. De advocaat van de heer Bollt legde de feiten vast in een brief aan u van 18 augustus 2003. Op 15 september 2003 schrijft de vicevoorzitter van Fontys, de heer R. van Elderen, dat er geen sprake is van een verband tussen de handtekening van Bollt en derhalve ook die van Puder en het verslag van de gehouden bespreking. Niettemin corrigeert uw instelling de valse voorstelling van zaken niet jegens de rechtbank in Den Bosch. Sterker nog in de brief aan u van 18 augustus 2003 wordt melding gemaakt van deze feiten, maar u doet er het zwijgen toe. Op 19 oktober 2004 zet u zelfs de Raad van State op het verkeerde been, door ook in die procedure al deze pagina's (inclusief de blanco pagina met de handtekeningen van Puder en Bollt) te overleggen.

Op verscheidene momenten komt de joodse achtergrond van Puder in de stukken ter sprake. Ronduit antisemitisch is de toevoeging van uw medewerker De Meuricy aan Puder omtrent Grote Verzoendag op 27 september 2001. Ik hecht eraan dit pijnlijke aspect op dit moment niet verder uit te werken.

Het is mij bekend dat de handelwijze jegens Puder de aandacht heeft getrokken van de media, van de Tweede Kamer en van bewindslieden. In het bovenstaande beperk ik mij tot de hoofdzaak: het in ongenade vallen van Puder omdat hij plagiaat aan de orde stelt en de daarop volgende frauduleuze handelingen omtrent de handtekeningen van Puder en Bollt. Uw instelling heeft zodoende grote schade toegebracht aan de heer Boas Puder, die ondanks het vergevorderde stadium van zijn studie niet over een diploma beschikt. Naar mijn oordeel is er aanleiding deze schade te beperken door in overleg met Puder tot een aanvaardbare afronding van zijn studie te komen.

Tegen de achtergrond van deze oplossing doe ik een afschrift van deze brief aan u, slechts toekomen aan M. Bollt.

Uw reactie zie ik gaarne tegemoet.

Hoogachtend,

A. Heertje.